



*Al servicio de la paz y la justicia*

## **SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro.

**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** G.M. Global Management S.A.S.  
**Demandado:** Cooperativa Internacional de Transportes Ltda. y otros  
**Radicado:** 05266 31 03 001 2010 00523 04  
**Tema:** Para la fijación de las agencias en derecho existe norma que regula el máximo que puede fijar el juez conforme a lo ordenado o negado en la sentencia.  
**Decisión:** Confirma.  
**Providencia:** Interlocutorio No. 035 de 2024.

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación formulado la parte demandada, en contra del auto proferido el 21 de septiembre de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado, mediante el cual aprobó la liquidación de costas.

### **I. ANTECEDENTES.**

#### **1.1. El auto impugnado<sup>1</sup>**

Se aprobó la liquidación de costas elaborada por la Secretaría ese mismo día, entre otras decisiones, en la cual se incluyó el rubro fijado por agencias en derecho en la sentencia emitida en primera instancia, en la suma de \$20.000.000.

#### **1.3. El recurso<sup>2</sup>.**

Tal decisión se fustigó mediante recurso de apelación, por la parte demandada, cuestionando precisamente el monto señalado por agencias

---

<sup>1</sup> [29AutoApruebaLiquidacionCostasyOtros21Sep.pdf](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>2</sup> [31MemorialDemandadaRecursosContraAutoApruebaLiquidacionCostasyOtros27Sep.pdf](#) / [01PrimerInstancia](#)

en derecho, considerando que su contraparte había sido descuidada con el impulso de las actuaciones del proceso, lo que conllevó a que el mismo estuviera paralizado muchas veces por su culpa, estimando en consecuencia que el rubro señalado va en contra de lo consagrado en el artículo 366 del Código General del Proceso y la sentencia de la sección segunda, número 25000234200020120056102 (03722017) de Febrero 2 del año 2018.

## II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el *sub judice*, si en efecto, hay lugar a reducir el monto señalado por concepto de agencias en derecho, de cara a la normatividad que regula los toques para tal efecto, y conforme a la actuación surtida por la parte demandante.

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

**3.1. Competencia.** Es competente el Tribunal, dado que conforme el numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, la decisión reprochada es apelable, y la sala funge como superior funcional del Juez que la profirió.

### 3.2. Del caso concreto.

Como por sabido se tiene que, las costas procesales son los gastos en los que incurren las partes en el marco de un proceso judicial y que debe asumir la que en efecto resulte vencida. En concordancia a lo estipulado en el Artículo 361 del Código General del Proceso, las mismas comprenden las expensas y las agencias en derecho, lo que ha sido reiterado por la Corte Constitucional manifestando que "*las costas procesales son aquellos gastos en que incurre una parte por razón del proceso. Esa noción comprende tanto las expensas como las agencias en derecho*".<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-625 de 11 de noviembre de 2016. M.P. María Victoria Calle.

Las expensas corresponden a todos aquellos gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para el trámite del juicio, y las agencias en derecho son la compensación por los gastos de representación judicial en que incurrió la parte vencedora, aun cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho. Obedecen a la suma que el juez debe ordenar en beneficio de la parte favorecida para reconocerle los costos afrontados por la representación de un abogado o, si actuó en nombre propio, como contraprestación por el tiempo y esfuerzo dedicados a la causa<sup>4</sup>, sin exceder además los límites consagrados en el numeral 4º del Artículo 366 del Código General del Proceso, el cual preceptúa lo siguiente:

*“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Para el caso concreto, debe acudirse a las tarifas reguladas en los Acuerdos Nro. 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013, que son los aplicables, por haberse iniciado el presente proceso antes de la vigencia del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, donde se establece que, por dicho concepto, en la primera instancia de los procesos ejecutivos, se puede señalar:

*“Hasta el quince por ciento (15%) del valor del pago ordenado o negado en la pertinente orden judicial; si, además, la ejecución ordena o niega el cumplimiento de obligaciones de hacer, se incrementará en un porcentaje igual al que fije el juez.”*

En este caso, en la sentencia de primera instancia<sup>5</sup> se ordenó continuar con la ejecución en los términos dispuestos en el mandamiento

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala Plena, Exp. 15001-33-33-007-2017-00036-01 de 06 de agosto de 2019. C.P. Rocío Araújo Oñate.

<sup>5</sup> [03Sentencia1raInstancia201000523.pdf](#) / [01PrimerInstancia](#)

ejecutivo<sup>6</sup>, esto es, por la suma de \$180.000.000, como capital, más los intereses moratorios causados desde el 3 de diciembre de 2010, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, debiendo considerarse los siguientes abonos:

Valor	Fecha de pago
\$4'877.103	13/12/2010
\$2'087.180	22/12/2010
\$9'295.620	29/12/2010
\$10'565.788	31/12/2010
\$8'259.699	21/12/2010
\$5'496.672	04/03/2011
\$4'343.900	17/12/2010
\$628.400	13/01/2011
\$809.750	05/09/2014
\$2'976.455	23/12/2010
\$7190.000	06/01/2011
\$4'412.000	20/01/2011
\$1'286.825	14/12/2010
\$233.900	07/02/2011
\$833.900	05/09/2014
\$9'000.000	30/11/2011
\$336.604	07/12/2010
\$691.581	03/02/2011
\$4'900.000	27/01/2011
\$607.960	20/01/2011
\$1'039.670	27/12/2010
\$221.250	22/12/2010
\$348.700	17/02/2011
\$277.100	18/01/2011
\$518.000	02/02/2011
\$9'588.218	27/08/2014
\$6'860.688	17/03/2011
<u>\$97'686.963</u>	<u>Total</u>

Así lo anterior, que para efectos de establecer el monto que le fue reconocido en la sentencia a la parte demandante, y el cual fue considerado por el a quo para fijar las agencias, se requiere realizar la liquidación del crédito en los términos allí indicados, lo que una vez efectuado, arroja como resultado la suma total de \$351.303.868, lo que significa que el juez aplicó sobre este monto el porcentaje de **5.694**, para un total de \$20.003.242, que se entiende aproximó al decimal más próximo.

<sup>6</sup> Pág. 34-36 / [CUA 1 RAD 05266 31 03 001 2010 00543 03.pdf](#) / [EXP COMPLETO RAD 05266 31 03 001 2010 00523 03](#) / [00EXPEDIENTE DIGITALIZADO](#) /01PrimeraInstancia

Ahora, siendo el máximo que permite la norma el 15 %, y considerando los criterios que señala el precepto 366 del Código General del Proceso para efectos de que el funcionario cognoscente señale las agencias, es decir, *“naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada..., cuantía del proceso y otras circunstancias especiales”*, se estima ajustado el porcentaje aplicado con dicha finalidad, de cara a la actuación adelantada por la parte demandante, conforme pasa a indicarse:

- Adelantó las gestiones que le incumbían dentro de los términos legalmente establecidos, mírese que logró notificar al primero de los demandados el 23 de febrero de 2011<sup>7</sup>, habiéndose notificado el mandamiento por estados el 12 de enero de ese mismo año y debiendo agotar el emplazamiento de otro de los accionados<sup>8</sup>.

- En las ocasiones que se solicitó por la demandada la terminación del proceso por desistimiento tácito, éste fue denegado por haberse emitido actuaciones antes de superarse el término de parálisis del proceso que contempla el artículo 317 del Código General del Proceso<sup>9</sup>.

- Se pronunció frente a las múltiples excepciones propuestas y solicitó las pruebas para rebatir las mismas, dado que se acudió alegó el negocio causal.

En consecuencia, la demora del asunto no le resulta imputable a la desidia de la parte demandante, como pretende hacerlo ver la recurrente, sino a múltiples circunstancias propias del trámite, integración de la parte pasiva, recaudo de pruebas, formulación y resolución de recursos, que solo en alzada se advierte que se promovieron tres (3), entre otras, pero, además, a cuestiones de tipo administrativas y de distribución de reparto, para la implementación del sistema oral<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> Pág. 38 / [CUA 1 RAD 05266 31 03 001 2010 00543 03.pdf](#) / [EXP COMPLETO RAD 05266 31 03 001 2010 00523 03](#) / [00EXPEDIENTE DIGITALIZADO /01PrimerInstancia](#)

<sup>8</sup> Pág. 429 / [CUA 1 RAD 05266 31 03 001 2010 00543 03.pdf](#) / [EXP COMPLETO RAD 05266 31 03 001 2010 00523 03](#) / [00EXPEDIENTE DIGITALIZADO /01PrimerInstancia](#)

<sup>9</sup> Pág. 347, 432 / [CUA 1 RAD 05266 31 03 001 2010 00543 03.pdf](#) / [EXP COMPLETO RAD 05266 31 03 001 2010 00523 03](#) / [00EXPEDIENTE DIGITALIZADO /01PrimerInstancia](#)

<sup>10</sup> Pág. 389, 409, 411 / [CUA 1 RAD 05266 31 03 001 2010 00543 03.pdf](#) / [EXP COMPLETO RAD 05266 31 03 001 2010 00523 03](#) / [00EXPEDIENTE DIGITALIZADO /01PrimerInstancia](#)

Así las cosas, se confirmará la decisión cuestionada, y dado el resultado del recurso se condenará en costas al apelante, cuyas agencias en derecho se fijarán en la suma de **Un millón de pesos m.l. (\$1.000.000)**, de conformidad artículo 365-1 del C.G.P., las que se liquidarán conjuntamente con las costas del proceso en el momento oportuno.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Civil Unitaria;**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de impugnación, proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado el 21 de septiembre de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, de acuerdo con las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: CONDENAR** al recurrente al pago de las costas, a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de un **millón de pesos m.l. (\$1.000.000)**

**TERCERO:** En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**

**Magistrado**

Firmado Por:  
Benjamin De Jesus Yepes Puerta  
Magistrado  
Sala Civil

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95e00d0183d738d23fd18b01f580bb266e65268bc72ad860c73f97616ab396f8**

Documento generado en 30/04/2024 05:37:43 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**